

Tøys om sikkerhetsoppdateringer

Analyseselskapet Forrester har klassifisert sikkerhetsoppgraderinger. De telte 126 oppdateringer for Windows, SQL Server og noen støtteprogram som ikke er en del av Windows. Til sammenlikning hadde Debian Linux 286 feil. Men er analysen fra Forrester troverdig? Microsoft Norge delte ut liknende opplysninger i et notat på Statens dataforum 19. februar 2003. De hadde gått gjennom sikkerhetsvarslene på hjemmesidene til forskjellige Linux-distribusjoner. Det er bare det at verken Forrester eller Microsoft har tatt med hvor mange programpakker som følger med i «analysene». Microsoft hadde hendig utelatt opplysningene om at Debian Linux har 8710 programpakker. Windows har rundt 125 programpakker. (bakgrunn: <http://www.digi.no/php/art.php?id=102409>)

Jeg har gjort en utregning med de «glemte» opplysningene fra Microsoft ved å dele antall varsler på antall programpakker. Som tabellen viser er andelen sikkerhetsvarsler på Windows hele 27,20% basert på Microsoft sine egne tall. Andelen varsler i Debian Linux er kun på 1,42% når man tar hensyn til antall programpakker.

<i>Driftsplattform</i>	<i>Varsler</i>	<i>Ant.program</i>	<i>Andelen</i>
Windows 2000	34	125	27,20%
Debian 3.0	124	8710	1,42%

Man kan kanskje ikke vente mer av et reklamenotatet laget av medierådgiverne til Microsoft. Å fortelle om antall programmer som følger med en Linux-distribusjon vil jo være totalt ødeleggende for selskapet i sammenlikning med hva de selv leverer. Tenk om folk med økonomisk ansvar skulle få oversikt over hva de egentlig får for pengene. Microsoft må legge om salgsstrategien nok en gang. Jeg vil tro de har nok annet å tenke nå som land etter land innfører konkurranse i programvaremarkedet.

Fadsen til Analyseselskapet Forrester er langt mer alvorlig fordi selskapet påstår å være uavhengige. De har utelatt å fortelle om hva de baserer sine antakelser på. Når de utelater antall programpakker, blir hele analysen verdiløs. Nå kunne man argumentert med at Forrest-«analysen» uansett er uinteressant. Dette fordi man kan omgå sikkerheten som legges inn i Windows med ActiveX. Men vi tar det for gitt at IKT-avdelingen har slått av ActiveX. Da gjenstår det en viktig problemstilling som Forrest unngår å belyse:

Det interessante er hva det tar av tid for bedriften å håndtere sikkerhetsspørsmål ved bruk av «standardprodukter». Da burde Forrest ha plukket ut de frie programmene som tilsvarer de som følger med som standard i Windows, SQL-server og det andre de har lagt til grunn. På den måten sammenliknes like for like. En forutsetning er også at Forrester må sammenlikne produkter som er utgitt i samme periode. Hvorfor har jeg en sterk følelse av at dette er uinteressant for analyseselskapet Forrester?

Av Cand.Scient Knut Yrvin 2. april 2004 (også prosjektleder Skolelinux i Norge)

Program og sikkerhetsvarsler

